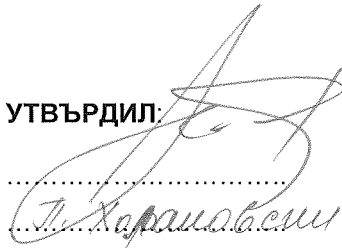


УТВЪРДИЛ:



Член на Управителния съвет на
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД



Дата на утвърждаване: 20. 04. 2017г.

ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPS 16-124-1 от 25.01.2017 г. На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 28.01.2017 г. под номер 2017/S 020-034058. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 30.01.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0008. На основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП документацията за участие е публикувана в профила на купувача на 28.01.2017 г., а Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП са публикувани на 30.01.2017 г. в самостоятелен раздел с № 54075. Процедурата за възлагане на обществената поръчка е с идентификационен номер на възложителя № PPS 16-124 и предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции, като причините за това са посочени в решението за откриване на процедурата на основание чл. 46, ал. 1 от ЗОП.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена в съответствие с чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Галина Николова – зам.ръководител Направление Регион „София“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Ралица Илиева – ръководител район ОЦ „Юг – Запад“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;



3. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветелина Широва – ръководител Район ОЦ „Север–Изток“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток“ Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав, както следва:

- Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Галина Николова (определена за основен член на комисията) е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. резервен член - Анелия Апостолова. Замяната е извършена на 06.03.2017 г., след конституирането на състава на оценителната комисия и преди първото по ред публично заседание на комисията за отваряне на офертите на участниците. До приключване на работата на комисията, в нейният състав остана резервният член Анелия Апостолова, която подписа настоящия доклад.

- - поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Ралица Илиева (определена за основен член на комисията) е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. резервен член - Цветелина Широва. Замяната е извършена на 03.04.2017 г., като до приключване на работата на комисията, в нейният състав остана резервният член Цветелина Широва, която подписа настоящия доклад.

За извършените замени не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка. Такива декларации са подписани и приложени по преписката за провеждане на обществената поръчка (досието на поръчката) и от резервните членове, които са заменили в хода на работата на комисията обективно възпрепятстваните основни членове. Декларациите от резервните членове са подписани преди те да започнат изпълнението на своите задължения в състава на комисията.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона, на които са присъствали всичките ѝ членове. Резултатите и решенията, взети от комисията на проведените заседания са документирани в нарочни протоколи, които съставляват приложения – неделима част от настоящия доклад (също приложени в оригинал в досието на поръчката).

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши класиране в съответствие с предварително определения критерии за възлагане на поръчката и изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението срок – 16:30 часа на 02.03.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени **9 (девет) броя** запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1985/ 01.03.2017 г. в 09:41 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 56 64, факс: 02/951 56 64, e-mail: scontrol@tehno-link.com;

2. Вх. № CD-DOC-2023/ 01.03.2017 г. в 16:27 часа – „ИНТКОНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, тел.: 02/ 986 63 35, факс: 02/ 986 5091, email: intcons.eood@gmail.com;

3. Вх. № CD-DOC-2027/ 02.03.2017 г. в 09:28 часа – „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД /„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Лъвски рид“ № 4, тел.: 02/ 8691742, 0887961423, факс: 02/ 8691742, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;

4. Вх. № CD-DOC-2042/ 02.03.2017 г. в 10:57 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет. 4, тел.: 02/ 8072600, факс: 02/ 9719596, e-mail: office@sweco.bg;

5. Вх. № CD-DOC-2045/ 02.03.2017 г. в 11:16 часа – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел.: 02/ 9866 335, факс: 02/ 9865 091, email: ivtconsulteood@gmail.com;

6. Вх. № CD-DOC-2053/ 02.03.2017 г. в 12:09 часа – „КИМТЕКС ЛС“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, тел. 064/ 805534, 064/ 805940, факс: 064/ 805534, email: kimtexls@abv.bg;

7. Вх. № CD-DOC-2059/ 02.03.2017 г. в 12:18 часа – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Хайдушка гора“ №38, и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, бул. „Арсеналски“ № 77 – офис сграда, тел.: 02/ 8180818, факс: 02/ 8180819, e-mail: office@proconsulting.bg;

8. Вх. № CD-DOC-2065/ 02.03.2017 г. в 13:44 часа – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Страхил Войвода“ № 36, тел./факс: 052/ 691 180, e-mail: office@ss-consult.com;

9. Вх. № CD-DOC-2066/ 02.03.2017 г. в 13:47 часа – „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43А, ет. 1, офис 2, тел.: 02/ 958 44 36, 02/ 958 44 62, факс: 02/ 479 88 98, e-mail: office@strconsult99.com

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя, за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Радосвета Тончева, Диана Анчева, Атанас Танев, Анелия Апостолова и Ралица Илиева, след получаване от деловодството на Възложителя на представените оферти (опаковки) за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП (**Приложение № 1**) съдържащ списък на участниците, започна работа в 10:00 часа на 06.03.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

След като комисията се увери, че опаковките с офертите на всички участници отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията в присъствието на членовете на комисията, пристъпи към отварянето на опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти).
- В случая действията, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не са извършени, тъй като на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията установи, че в опаковките с офертите, подадени от участниците са приложени:

1. Общи документи за подбор, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (всеки участник е представил в офертата си необходимият брой ЕЕДОП съгласно указанията и изискванията на ЗОП); Опис на документите, съдържащи се в офертата; други документи, подкрепящи информацията, която съответният участник е предоставил в ЕЕДОП;
2. Техническо предложение и съответните документи към него;
3. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Действията на комисията от проведеното публично заседание по отваряне на опаковките с офертите и извършване на описаните по-горе действия по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в нарочен протокол от 06.03.2017 г., представляващ **Приложение № 2** към настоящия доклад.

На свое закрито (за участниците) заседание, проведено на 22.03.2017 г., комисията разгледа представените от участниците документи от опаковките с офертите за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите от направената проверка относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя са подробно описани от комисията в протокола от 22.03.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 3**, неразделна част от настоящия доклад. Съгласно същият участниците „ИНТКОНС“ ЕООД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД са представили документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. На участниците „КОНЕРДЖИ“ ЕООД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД е указано, че имат възможност да представят нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, за да отстранят констатираните от комисията липси, непълноти и/или несъответствия относно информацията за доказване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 22.03.2017 г. в деня на публикуването му в профила на купувача - 23.03.2017 г. е изпратен по факс до участниците „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД и по куриер до участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат), протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД на 23.03.2017 г. От получените обратни разписки е видно, че протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците „ИНТКОНС“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД на 24.03.2017 г.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация е указан съгласно разпоредбите на същия член срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От полученият на 03.04.2017 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 16б от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линейен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линейен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“, реф. № PPS 16-124 са получени в определения срок (до 16:30 часа на 30.03.2017 г.) от следните участници:

- | | |
|---------------------|---|
| 1. „КИМТЕКС ЛС“ ООД | вх.№ CD-DOC 3056/ 27.03.2017 г. в 9:55 часа; |
| 2. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД | вх.№ CD-DOC 3118/ 28.03.2017 г. в 12:10 часа. |

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са представени в законоустановения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, на свое закрито заседание, състояло се на 03.04.2017 г. пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя. Комисията разгледа допълнително представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че участниците „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „КОНЕРДЖИ“ ЕООД са представили документи и информация в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.

Комисията констатира, че всички участници са представили документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.

Комисията продължи работата си, като на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците и установи, че документите и информацията, съдържащи се в тях отговарят на изискванията на възложителя.

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП, комисията реши да отвори пликове „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 06.04.2017 г. от 13:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението е публикувано в профила на купувача на 03.04.2017 г.

Действията на комисията по прегледа и оценката на допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, от които такива са били изискани, извършени в съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, както и разглеждането на техническите предложения на участниците са документирани в протокол от 03.04.2017 г., който представлява **Приложение № 4**, което е неделима част от настоящия доклад.

В предварително обявените чрез съобщението, посочено по-горе, дата и час - 06.04.2017 год., 13:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложената от всеки участник цена за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Общите стойности за изпълнение на поръчката от ценовите предложения на участниците са както следва:

„КОНЕРДЖИ“ ЕООД	11 900,00 лв. без ДДС;
„ИНТКОНС“ ЕООД	9 900,00 лв. без ДДС;
„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	15 980,00 лв. без ДДС;
„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	9 569,00 лв. без ДДС;
„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД	9 749,00 лв. без ДДС;
„КИМТЕКС ЛС“ ООД	10 990,00 лв. без ДДС;
„ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	22 360,00 лв. без ДДС;
„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД	10 850,00 лв. без ДДС;
„СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД	20 400,00 лв. без ДДС.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си като провери представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях и установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При проверката на Ценовите предложения на участниците и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи, че не са допуснати аритметични или други грешки. Комисията пристъпи към проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи, че предложенията на участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх.№№ СВ-DOC-1832/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1833/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1834/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1835/ 06.04.2017 г. и СВ-DOC-1836/ 06.04.2017 г. комисията изиска от участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения. В писмата са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.

Резултатите от работата на комисията на 06.04.2017 г. са обективирани в изготвения протокол от 06.04.2017 г., представляващ **Приложение № 5** – неделима част от настоящия доклад.

Видно от автоматично генерираните факс-известия за доставка от техническото средство на изпращане (факс апарат), участниците „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД са получили искането за обосновка на 06.04.2017 г., следователно срокът за представянето ѝ е до 16:30 часа на 11.04.2017 г.

От получените обратни разписки е видно, че участниците „ИНТКОНС“ ЕООД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД и „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД са получили искането за обосновка на 07.04.2017 г., следователно срокът за представянето ѝ е до 16:30 часа на 12.04.2017 г.

Комисията проведе свое заседание на 12.04.2017 г. от 16:40 часа - след изтичане на определения за представяне на писмените обосновки срок и установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили пет плика с обосновка по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

вх. № CD-DOC-3667/ 10.04.2017 г., получен в 9:43 часа от участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД;

вх. № CD-DOC-3724/ 11.04.2017 г., получен в 9:36 часа от участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД;

вх. № CD-DOC-3766/ 11.04.2017 г., получен в 15:22 часа от участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;

вх. № CD-DOC-3767/ 11.04.2017 г., получен в 15:30 часа от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;

вх. № CD-DOC-3852/ 12.04.2017 г., получен в 15:36 часа от участника „ИНТКОНС“ ЕООД;

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки във връзка с което направи фактически и правни изводи относно тяхната пълнота и приемливост, както следва:

1. По отношение на обосновката на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на поръчката със следните обективни обстоятелства: 1.1.) заложена минимална печалба при определяне на цената; 1.2) наличие на дългогодишен опит при изпълнението на аналогични дейности по договори с възложители като „ЕСО“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ“ ЕАД и др., които също както и настоящия възложител притежават качеството секторни възложители по ЗОП и извършват дейности в енергетиката, което обуславя сходството на обектите, по отношение на които участникът извършва консултантски услуги по ЗУТ с този по предмета на поръчката, което му позволява да следи и съобразява своите цени за изпълнение на подобни поръчки с цените, при които се печелят и изпълняват сходни дейности; 3) позициониране на основния експертен състав на участника, който ще бъде натоварен с изпълнението на поръчката в гр. Варна, където разходите за труд (за възнаграждения, а от там и за осигуровки) на тези специалисти са по-ниски от тези, които се плащат за същите специалисти и същата дейност в гр. София (по статистически данни на НСИ за 2016 г.), което в съчетание с обстоятелството, че голяма част от дейностите по предмета на поръчката могат да се изпълняват дистанционно и чрез използване на съвременните електронни средства за комуникация, води до икономии на разходи за труд, пътувания и командировки, които са основен ценообразуващ показател; 4) наличие на офис в гр. София, който ще позволи своевременното и срочно изпълнение на оперативните дейности и комуникация с възложителя и институциите, във връзка с процеса на изпълнение на поръчката, като присъствието на оперативния персонал на участника, ситуиран в гр. София, на обекта по предмета на поръчката, ще бъде съобразено с графика за изпълнение на СМР по обекта, което отново е свързано с икономии и оптимизиране на оперативните разходи за труд и транспорт, както и на времето за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; 5) наличие на автомобили с много нисък разход на гориво (работещи с алтернативни горива на по-ниска стойност, като метан и пропан-бутан, както и с малолитражни дизелови двигатели), което осигурява допълнителни икономии за участника по отношение на транспортните разходи до обекта по предмета на поръчката и до мястото на комуникация с възложителя и/или с институциите във връзка с изпълнение на поръчката. Освен описаните по-горе обстоятелства, имащи отношение към ценообразуването, участникът е представил хонорарна справка за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, която съдържа подробна разбивка на цената за изпълнение на поръчката, включително времетраене на трудовата ангажираност на съответните специалисти и разходи за труд, транспортни разходи, други разходи и печалба.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, който е отразен и в приложената хонорарна справка, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, които освен с изпълнение на място (на обекта, по седалище на възложителя или по места на съответните институции по ЗУТ) са свързани и с полагане на интелектуален труд чрез използване на експертен ресурс и съвременни електронни средства за комуникация, които позволяват дистанционно изпълнение. Видно от описаните от участника обстоятелства, той е обезпечил както експертен, така и оперативен персонал, като по-скъпо платения експертен персонал, с оглед квалификацията му и неговата основна ангажираност с изпълнението на поръчката е ситуиран в гр. Варна, където разходите за труд действително са значително по-ниски отколкото в гр. София, а оперативния персонал се намира в офиса в гр. София, което ще осигури мобилност и своевременност при изпълнение на поръчката. По този начин участникът допълнително пести от командировки и транспортни разходи, което обективно се отразява на цената за изпълнение на поръчката. Натрупания опит при изпълнение на сходни поръчки по отношение на

възложители със същото качество и предмет на дейност позволяват на участника да оптимизира качеството, срока и цената на изпълнение на своята услуга, което му осигурява по-висока конкурентоспособност. Не е без значение и обстоятелството, че участникът ще използва транспорт, който е по-икономичен и ползва по-евтини от стандартните горива (а именно метан и пропан-бутан). Макар естеството на услугата да предполага и дистанционно изпълнение, част от дейностите предполагат транспортиране на експерти и оперативен персонал на участника до обекта по предмета на поръчката, до седалището на възложителя или съответните институции по ЗУТ, във връзка с което транспортните разходи също пряко рефлектират върху общата цена за изпълнение на поръчката, като ценообразуващ показател. Оптимизирането на разходите по изпълнението, разходите за труд и транспортните разходи, в съчетание със заложените ниски нива на печалба, допълнително се отразяват на цената на изпълнението в посока на нейното намаляване.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

2. По отношение на обосновката на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на поръчката със следните обективни обстоятелства: 2.1.) наличие на дългогодишен опит при изпълнението на договори с идентичен и/или сходен предмет в полза на възложителя, като и към настоящия момент участникът продължава да изпълнява задълженията си, които са идентични и/или сходни с предмета на поръчката, по действащи договори, отново с възложителя; 2.2.) във връзка със сключените и вече изпълнени или изпълняващи се все още договори с възложителя, участникът е разработил и експлоатира информационни продукти и база данни за възложителя и неговите обекти, включително във връзка с осъществяването на консултантски услуги по ЗУТ по отношение на тези обекти, което му позволява бързо, ефективно и при минимални разходи (технологични и за труд) да изпълни предмета на настоящата поръчка, който е сходен, дори идентичен с изпълнени вече дейности в полза на възложителя (например с тези по Договор № 10-155/ 26.05.2010 г., за който към обосновката е приложена референция за добро изпълнение от възложителя); 2.3.) отново, във връзка с изпълнението на множество дейности със сходен или идентичен предмет с този на настоящата обществена поръчка по отношение на възложителя, участникът си е създавал съответните контакти с необходимите служби и институции, организация на работа, както и е утвърден порядък на взаимодействието за реализацията на съответните проекти с възложителя и със съответните институции по ЗУТ, като по този начин участникът отново пести от технологичните разходи и разходите за труд, които са обвързани с необходимото време за изпълнение, което се спестява вследствие благоприятната организация на процеса по изпълнение; 2.4.) месечните възнаграждения на експертите на участника, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, са в съответствие с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности свързани с изпълнение на поръчката, като по този начин се пести от разходи за труд, а освен това, експертния и технически състав, който ще бъде натоварен с изпълнението на поръчката се намира в гр. София (по място на изпълнение), което води до допълнителни спестявания за участника от разходи за командировъчни и транспортни разходи до обекта, до възложителя или до институциите по ЗУТ. Представена е подробна калкулация (разбивка) на начина на формиране на предложената цена за изпълнение на поръчката, от която се вижда, че за някои от основните съставни дейности по изпълнение участникът е предвидил минимална печалба, която е под средните равнища за страната.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, който е отразен и в приложената подробна разбивка на ценообразуването, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния персонал. Ето защо, разходите за труд заемат най-съществено и основно място при ценообразуването. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, а именно чрез съсредоточаване на експертен и технически персонал по място на изпълнение, чрез заплащане на труда при минимална ставка за съответната икономическа дейност, което обуславя и по-ниска осигурителна тежест за участника, като работодател и чрез създаване на техническа и технологична организация за по-бързо и по-ефективно изпълнение, при минимална загуба на време и усилия, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката. Оптимизирането на разходите по изпълнението и разходите за труд, в съчетание със заложените ниски нива на печалба при изпълнение на някои от основните дейности по предмета на поръчката, допълнително се отразяват на общата цена на изпълнението в посока на нейното намаляване.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

3. По отношение на обосновката на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 3.1.) участникът разполага с голям брой експерти на трудов договор, включени в списъка на екипа от правоспособни лица за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, което е подкрепено с приложените справки от НАП и документи от ДНСК; 3.2.) собствените експерти на участника са дългогодишни служители с богат опит при изпълнението на сходни или идентични дейности с тези по предмета на поръчката, чиято професионална квалификация непрекъснато се подобрява / развива, което е предпоставка за по-добра организация и икономичност на труда; 3.3.) наличие на богат опит при изпълнение на услуги със сходен или идентичен предмет в областта на енергетиката, включително в полза на възложителя, въз основа на който участникът е изградил стройна организация на труда, база данни за сходни дейности, които типизират изпълнението, а от там намаляват разходите във връзка с изпълнението; 3.4.) персоналот, както и техническият ресурс, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на поръчката от страна на участника, се намират в гр. София, което съвпада с местонахождението на обекта, по повод на който се възлагат дейностите по предмета на поръчката, което води до спестявания от разходи за командировъчни, транспортни разходи, разходи за ползване на нает персонал или ресурси по място на изпълнение, както и до своевременно изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; 3.5.) участникът разполага с модерно офис оборудване, както и с модерни и ефективни съвременни информационни технологии и средства за комуникация, които са обезпечени чрез дългосрочни договори с доставчици при преференциални цени, включително за доставка на необходимите консумативи, което допълнително намалява технологичните разходи във връзка с изпълнението, както и взаимодействието, комуникацията, мобилността, производителността и ефективността на труда; 3.6.) участникът е обезпечил определен брой автомобили от своя автопарк, които ще обслужват единствено персонала, ангажиран с изпълнение на поръчката, което води до допълнително спестяване от транспортните разходи във връзка с изпълнението на поръчката.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния персонал. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи и др. подобни. Така например повишаването на професионалната квалификация на персонала и натрупването на опит при изпълнение на сходни дейности с тези на предмета на поръчката подобряват организацията на труда и оптимизират разходите за труд. Повишената производителност на труда, в съчетание с умелото и ефективно използване на новите технологии допълнително оптимизират цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

4. По отношение на обосновката на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 4.1.) участникът ще използва за изпълнение на поръчката квалифициран експертен персонал, разполагащ с изискуемата правоспособност, който е нает по граждански договори (за изработка), по които е уговорено заплащане за извършена конкретна дейност по конкретен обект при определена часова ставка, която е под средните равнища в страната, като по този начин се осигурява икономичност при извършване на разходите за труд; 4.2.) участникът е планирал и разчел стриктно необходимите човечко-часове за изпълнение на поръчката от експертния персонал, още повече, че голяма част от дейностите по предмета на поръчката предполагат дистанционно изпълнение, не обезпечено на мястото на обекта, при възложителя или в институциите

по ЗУТ, което в съчетание с уговорените условия за плащане при по-ниски от средните за дейността часови ставки и заплащане за отработено време по конкретен проект, допълнително оптимизира разходите му за труд, които са основен ценообразуващ показател; 4.3.) участникът разполага със свой офис на територията на гр. София, което съвпада с мястото на изпълнение на предмета на поръчката, който не е много отдалечен от седалището на възложителя – на по-малко от 10 км., освен това, участникът е осигурил на експертния и технически персонал, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, карти за градския транспорт в Столицата, поради което и с оглед незначителният им размер, при калкулирането на цената за изпълнение, участникът не е включвал транспортни разходи, което допълнително намалява предложената от него цена; 4.4.) участникът е обезпечил на екипа по изпълнението и за целите на изпълнението на поръчката офис в гр. София с оборудване, специализирани програмни продукти и модерни и ефективни информационни и комуникационни технологии, чиято употреба спестява разходи за наемане на външен ресурс, а от там намалява и технологичните разходи по изпълнението, което се отразява и на крайната цена за изпълнение на услугата; 4.5.) участникът е предвидил печалба, която е под средните нива за дейността, което допълнително благоприятства намаляването на крайната цена за изпълнение на поръчката, доколкото печалбата също е основен ценообразуващ показател. Освен горното, участникът е приложил и подробна разбивка по видове специалисти, човекочасове и часови ставки за труд, във връзка с изпълнение на поръчката, от които се установява икономичността при заплащането на труда.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи и др. подобни. Така например стриктната организация на труда и заплащането на час, за реално отработено време, по уговорени часови ставки които са под средните за този вид дейност, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на крайната цена за изпълнение на поръчката. Обезпечаването на придвижването на експертите на участника до обекта по предмета на поръчката, до възложителя или до институциите по ЗУТ чрез градски транспорт е значително по икономично, отколкото придвижването с автомобил, което предполага икономии от разходи за транспорт. Оптимизацията на разходите за труд, в съчетание с ефективното използване на новите технологии допълнително оптимизират производителността на труда, а от там и цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Не без значение е ниската норма на печалба, която в съчетание с всички останали ценообразуващи показатели, допълнително намалява цената на изпълнението. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументирани намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението и заложената ниска печалба, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

5. По отношение на обосновката на участника „ИНТКОНС“ ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 5.1.) наличие на високо квалифицирани експерти, вписани в Удостоверението, издадено от ДНСК, които са със значителен опит в инженерни дейности, свързани с консултантски и проектантски услуги при упражняване на строителен надзор, и изготвяне на технически паспорти и в частност в областта на енергетиката, което води до подобряване на организацията на труда и неговата производителност за единица време; 5.2.) участникът е обезпечил експертен и технически персонал, като тази част от персонала, която е на трудово правоотношение с участника е назначена на минималното възнаграждение според вида на съответната дейност, а останалата част от екипа по изпълнение на поръчката и в частност това е квалифицирания експертен състав е ангажиран за изпълнението на конкретните дейности по предмета на поръчката при минимална часова ставка, която е под средните нива за страната, на граждански договор, като по този начин се спестяват разходи за труд, разходи за осигуровки и прочие, които са в основата на ценообразуването; 5.3.) участникът разполага офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага сравнително ниски разходи за логистика и технологични разходи по изпълнение, което допълнително води до намаляване на себестойността на услугата по предмета на поръчката; 5.4.) наличие на достатъчен брой технически сътрудници, собствен автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта и необходимото измервателно оборудване за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни становища

и изготвяне на компетентни заключения, от което следва, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, измервателно оборудване и автомобили, което на практика обуславя наличието на икономичност при изпълнението. В подкрепа на заявените обстоятелства, участникът е приложил подробна калкулация (разбивка) за начина на образуване на предложената цена, включително по видове разходи, по часови ставки за труд и планирано времетраене на изпълнение, печалба и др. Видно от калкулацията в разбивката, участникът е определил минимална печалба за изпълнение на поръчката, под средните равнища за тази дейност.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи, цялостна логистика и др. подобни. Така например стриктната организация на труда и заплащането на експертния състав на час, за реално отработено време, по уговорени часови ставки които са под средните за този вид дейност, съответно на останалите специалисти на трудов договор, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката по установените минимални прагове за съответната дейност, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на крайната цена за изпълнение на поръчката и то особено съществено, доколкото разходите за труд са основния и най-съществен ценообразуващ показател, с оглед особеностите на дейността по предмета на поръчката. Оптимизацията на разходите за труд, в съчетание с ефективното използване на новите технологии допълнително оптимизират производителността на труда, а от там и цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Не без значение е ниската норма на печалба, определена под средните нива за дейността, която в съчетание с всички останали ценообразуващи показатели, допълнително намалява цената на изпълнението. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението и заложената ниска печалба, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ИНТКОНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

За заседанието на комисията по прегледа и оценката на получените писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП, комисията е изготвила протокол от 12.04.2017 – **Приложение 6** към настоящия доклад.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“, комисията извърши класиране на участниците, както следва:

1 ^{во} място „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД	с обща цена за изпълнение 9 569,00 лв. без ДДС;
2 ^{ро} място „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 9 749,00 лв. без ДДС;
3 ^{то} място „ИНТКОНС“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 9 900,00 лв. без ДДС;
4 ^{то} място „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 10 850,00 лв. без ДДС;
5 ^{то} място „КИМТЕКС ЛС“ ООД	с обща цена за изпълнение 10 990,00 лв. без ДДС;
6 ^{то} място „КОНЕРДЖИ“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 11 900,00 лв. без ДДС;
7 ^{мо} място „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	с обща цена за изпълнение 15 980,00 лв. без ДДС;
8 ^{мо} място „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 20 400,00 лв. без ДДС;
9 ^{то} място „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	с обща цена за изпълнение 22 360,00 лв. без ДДС.

VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Комисията реши да допусне до класиране всички участници, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и нормативните изисквания.
2. В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП отстранени участници няма.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участникът, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с него по предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 06.03.2017 г.;

Приложение № 2 – Протокол от 06.03.2017 г.;

Приложение № 3 – Протокол от 22.03.2017 г.;

Приложение № 4 – Протокол от 03.04.2017 г.;

Приложение № 5 – Протокол от 06.04.2017 г.;

Приложение № 6 – Протокол от 12.04.2017 г.;

Настоящият доклад е съставен на 19.04.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

1. 
Радосвета Тончева
2. 
Диана Анчева
3. 
Атанас Танев
4. 
Анелия Апостолова
5. 
Цветелина Широва

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

Протокол

По чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с участниците и подадените от тях оферти (запечатани непрозрачни опаковки) за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 кV „Енос” от линеен ножов разединител 110 кV на ПС „Димитър Димитров” до линеен ножов разединител 110 кV в ПС „Хиподрума”, реф. № PPS 16-124, получени до 16:30 часа на 02.03.2017 г.

№:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 1985	01.03.2017 09:41	оферта	„КОНЕРДЖИ“ ЕООД
2	CD-DOC- 2023	01.03.2017 16:27	оферта	„ИНТКОНС“ЕООД
3	CD-DOC- 2027	02.03.2017 09:28	оферта	„БСК инженеринг“АД
4	CD-DOC- 2042	02.03.2017 10:57	оферта	„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕК“АД
5	CD-DOC- 2045	02.03.2017 11:16	оферта	„ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД
6	CD-DOC-2053	02.03.2017 12:09	оферта	„Кимтекс ЛС“ООД
7	CD-DOC-2059	02.03.2017 12:18	оферта	„ПРО КОНСУЛТИНГ“ЕООД
8	CD-DOC-2065	02.03.2017 13:44	оферта	„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД
9	CD-DOC-2066	02.03.2017 13:47	оферта	„СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ЕООД

ПРЕДАЛ:


P. Петрешкова

06 -03- 2017

ПРИЕЛ:


P. Тончева

06. 03. 2017г.

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“, реф.№ PPS 16-124

Днес 06.03.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Галина Николова – зам.ръководител Направление Регион „София“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Ралица Илиева – ръководител район ОЦ „Юг – Запад“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветелина Широка – ръководител Район ОЦ „Север–Изток“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток“ Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра в 10:00 часа, за да отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки за участие в открита процедура с реф. № PPS 16-124, да оповести тяхното съдържание и да провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Радосвета Тончева, Диана Анчева, Атанас Танев, Анелия Апостолова и Ралица Илиева, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 06.03.2017 г.

Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Галина Николова е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. резервен член - Анелия Апостолова. Замяната е извършена на 06.03.2017 г., след конституирането на състава на оценителната комисия и преди първото по ред публично заседание на комисията за отваряне на офертите на участниците. За извършената замяна не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, който е изначално определен като такъв в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия.

В предварително указания в обявлението срок – 16:30 часа на 02.03.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ЗОП, са получени 9 (девет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1985/ 01.03.2017 г. в 09:41 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 56 64, факс: 02/951 56 64, e-mail: scontrol@tehno-link.com;

2. Вх. № CD-DOC-2023/ 01.03.2017 г. в 16:27 часа – „ИНТКОНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, тел.: 02/ 986 63 35, факс: 02/ 986 5091, email: intcons.eood@gmail.com;

3. Вх. № CD-DOC-2027/ 02.03.2017 г. в 09:28 часа – „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД /„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Лъвски рид“ № 4, тел.: 02/ 8691742, 0887961423, факс: 02/ 8691742, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;

4. Вх. № CD-DOC-2042/ 02.03.2017 г. в 10:57 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет.4, тел.: 02/ 8072600, факс: 02/ 9719596, e-mail: office@sweco.bg;

5. Вх. № CD-DOC-2045/ 02.03.2017 г. в 11:16 часа – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел.: 02/ 9866 335, факс: 02/ 9865 091, email: ivtconsulteood@gmail.com;

6. Вх. № CD-DOC-2053/ 02.03.2017 г. в 12:09 часа – „КИМТЕКС ЛС“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, тел. 064/ 805534, 064/ 805940, факс: 064/ 805534, email: kimtexls@abv.bg;

7. Вх. № CD-DOC-2059/ 02.03.2017 г. в 12:18 часа – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Хайдушка гора“ №38, и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, бул. „Арсеналски“ № 77 – офис сграда, тел.: 02/ 8180818, факс: 02/ 8180819, e-mail: office@proconsulting.bg;

8. Вх. № CD-DOC-2065/ 02.03.2017 г. в 13:44 часа – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Страхил Войвода“ № 36, тел./факс: 052/ 691 180, e-mail: office@ss-consult.com;

9. Вх. № CD-DOC-2066/ 02.03.2017 г. в 13:47 часа – „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43А, ет. 1, офис 2, тел.: 02/ 958 44 36, 02/ 958 44 62, факс: 02/ 479 88 98, e-mail: office@strconsult99.com.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

След като комисията се увери, че опаковките с офертите на всички участници отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията в присъствието на членовете на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

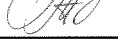
- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти).
- В случая действията, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не са извършени, тъй като на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията установи, че в опаковките с офертите, подадени от участниците са приложени:

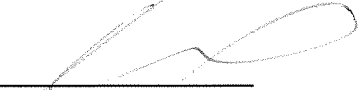
1. Общи документи за подбор, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (всеки участник е представил в офертата си необходимият брой ЕЕДОП съгласно указанията и изискванията на ЗОП); Опис на документите, съдържащи се в офертата; други документи, подкрепящи информацията, която съответният участник е предоставил в ЕЕДОП;
2. Техническо предложение и съответните документи към него;
3. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.


Комисия:

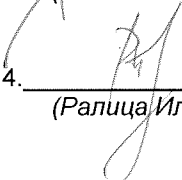
Председател (и член): 
(Радосвета Тончева)

Членове:

1. 
(Диана Анчева)

3. 
(Анелия Апостолова)

2. 
(Атанас Танев)

4. 
(Ралица Илиева)

ПРОТОКОЛ

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос” от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров” до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума”, реф. № PPS 16-124

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, издадена на основание Решение № PPS 16-124-1 от 25.01.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос” от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров” до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума”, реф. № PPS 16-124.

На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 28.01.2017 г. под номер 2017/S 020-034058. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 30.01.2017 г. и заведени под преписка № 01467-2017-0008. На основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП документацията за участие е публикувана в профила на купувача на 28.01.2017 г., а Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП са публикувани на 30.01.2017 г. в самостоятелен раздел с № 54075.

В изпълнение на заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
4. Галина Николова – зам.ръководител Направление Регион „София”, Дирекция „Реализация на инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
5. Ралица Илиева – ръководител район ОЦ „Юг – Запад”, Дирекция „Реализация на Инвестициите” „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
4. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
5. Цветелина Широка – ръководител Район ОЦ „Север–Изток”, Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток” Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

състави и подписа този протокол на 22.03.2017 год., който отразява съответствието на документите и информацията представени в запечатаните опаковки с офертите на участниците, с изискванията към

личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Радосвета Тончева, Диана Анчева, Атанас Танев, Ралица Илиева и Анелия Апостолова, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 06.03.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 02.03.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, са получени 9 (девет) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1985/ 01.03.2017 г. в 09:41 часа – „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, ул. „Иван Рилски“ № 26, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Гоце Делчев“ № 100, вх. Г, ет. 2, ап. 5, тел.: 02/951 56 64, факс: 02/951 56 64, e-mail: scontrol@tehno-link.com;
2. Вх. № CD-DOC-2023/ 01.03.2017 г. в 16:27 часа – „ИНТКОНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, тел.: 02/ 986 63 35, факс: 02/ 986 5091, email: intcons.eood@gmail.com;
3. Вх. № CD-DOC-2027/ 02.03.2017 г. в 09:28 часа – „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД /„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Лъвски рид“ № 4, тел.: 02/ 8691742, 0887961423, факс: 02/ 8691742, e-mail: bskeng@mbox.contact.bg;
4. Вх. № CD-DOC-2042/ 02.03.2017 г. в 10:57 часа – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет.4, тел.: 02/ 8072600, факс: 02/ 9719596, e-mail: office@sweco.bg;
5. Вх. № CD-DOC-2045/ 02.03.2017 г. в 11:16 часа – „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел.: 02/ 9866 335, факс: 02/ 9865 091, email: ivtconsulteood@gmail.com;
6. Вх. № CD-DOC-2053/ 02.03.2017 г. в 12:09 часа – „КИМТЕКС ЛС“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, тел. 064/ 805534, 064/ 805940, факс: 064/ 805534, email: kimtexls@abv.bg;
7. Вх. № CD-DOC-2059/ 02.03.2017 г. в 12:18 часа – „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Хайдушка гора“ №38, и адрес за кореспонденция: гр. София 1421, бул. „Арсеналски“ № 77 – офис сграда, тел.: 02/ 8180818, факс: 02/ 8180819, e-mail: office@proconsulting.bg;
8. Вх. № CD-DOC-2065/ 02.03.2017 г. в 13:44 часа – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, ул. „Страхил Войвода“ № 36, тел./факс: 052/ 691 180, e-mail: office@ss-consult.com;
9. Вх. № CD-DOC-2066/ 02.03.2017 г. в 13:47 часа – „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ж.к. „Борово“, ул. „Родопски извор“ № 43А, ет. 1, офис 2, тел.: 02/ 958 44 36, 02/ 958 44 62, факс: 02/ 479 88 98, e-mail: office@strconsult99.com.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката, включително провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти). В случая действията, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не са извършени, тъй

като на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

С извършването на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

РАЗДЕЛ II

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците в опаковките с офертите им документи и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в в опаковката с офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП:

1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „КОНЕРДЖИ“ ЕООД:

1.1. В първото поле от част I на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) не е попълнена информацията за публикуваното обявление в Официален вестник на Европейския съюз, както е посочено в образеца на ЕЕДОП от документацията за участие. Попълнена е информация за публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП, което се отнася за друга обществена поръчка.

1.2. В част II на ЕЕДОП, раздел А, буква д) *„Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“* е маркиран отговор **«НЕ»**, което е в противоречие с декларираното обстоятелство в част III, раздел В, където участникът е потвърдил, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възложителя.

Във връзка с така посочената констатация за несъответствие в ЕЕДОП на участника, следва да се отбележи, че при подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът определен за изпълнител следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени доказателствата, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника.

Предвид обстоятелството, че част II, раздел А, букви: а), б), в), г) и д) се попълват във връзка със съответния отговор **«ДА»** или **«НЕ»** посочени във връзка с предходното на тях поле, то в случай че е маркиран отговор **«Не се прилага»** не следва да бъде попълвана тази част на ЕЕДОП (букви а), б), в), г) и д)).

2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ИНТКОНС“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД /„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

5. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

6.1. В част III на ЕЕДОП, раздел Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социално-осигурителни вноски – **не е попълнена никаква информация.** Това поле от ЕЕДОП следва задължително да бъде попълнено, доколкото чрез записите в него съответният участник заявява (декларира) обстоятелства от значение за оценката, която комисията респективно възложителят трябва да направят по отношение на липсата и/или наличието на задължително основание за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

6.2. В част III на ЕЕДОП, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, поле: *„Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията“* – **не е попълнена никаква информация.** Това поле от ЕЕДОП следва задължително да бъде попълнено, доколкото чрез записите в него съответният участник заявява (декларира) обстоятелства от значение за оценката, която комисията респективно възложителят трябва да направят по отношение на липсата и/или наличието на посочените в обявлението и документацията за обществената поръчка незадължителни основания за отстраняване от процедурата по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

8. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

9. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД:

Участникът е представил документи и информация, съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, във връзка с което от него не следва да се изискват и същият не следва да представя допълнителни документи и/или информация при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

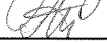
РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за


възлагане на обществена поръчка с предмет: Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 кV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 кV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 кV в ПС „Хиподрума“, реф. № PPS 16-124. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

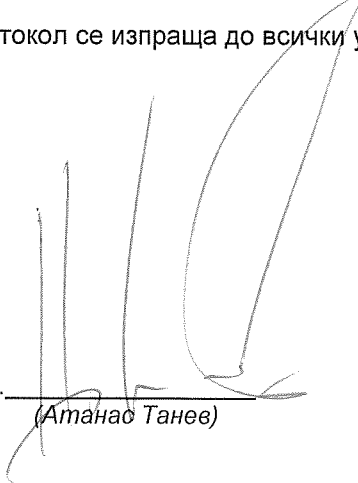
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.


Комисия:


Председател (и член): 
(Радосвета Тончева)

Членове:

1. 
(Диана Анчева)

2. 
(Атанас Танев)

3. 
(Анелия Апостолова)

4. 
(Ралица Илиева)

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“, реф.№ PPS 16-124

Днес 03.04.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветелина Широва – ръководител Район ОЦ „Север–Изток“, Дирекция „Реализация на Инвестициите“ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток“ Дирекция „Реализация на Инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра за да разгледа представените на основание чл. 54, чл. 9 от ППЗОП допълнителни документи от определените в протокола от 22.03.2017 г. участници в процедурата.

Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Ралица Илиева (определена за основен член на комисията) е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. резервен член - Цветелина Широва. За извършената замяна не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, който е изначално определен като такъв в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия. След като се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, Цветелина Широва подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запозна с работата на комисията до този момент.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в офертите на участниците документи са подробно описани от комисията в протокола от 22.03.2017 г. Съгласно същият, на участниците „КОНЕРДЖИ“ ЕООД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД е указано, че имат възможност да представят нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, за да отстранят констатираните от комисията липси, непълноти и/или несъответствия относно информацията за доказване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 22.03.2017 г. в деня на публикуването му в профила на купувача - 23.03.2017 г. е изпратен по факс до участниците: „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД и по куриер до участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения за доставяне от техническото средство на изпращане (факс апарат), протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците: „КОНЕРДЖИ“ ЕООД, „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД на 23.03.2017 г. От получените обратни разписки е видно, че протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД на 24.03.2017 г.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация е указан, съгласно разпоредбите на същия член, срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От полученият на 03.04.2017 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на

обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“, реф. № PPS 16-124 са получени в определения срок (до 16:30 часа на 30.03.2017 г.) от следните участници:

1. „КИМТЕКС ЛС“ ООД вх.№ CD-DOC 3056/ 27.03.2017 г. в 9:55 часа;
2. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД вх.№ CD-DOC 3118/ 28.03.2017 г. в 12:10 часа.

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са представени в законоустановения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя.

Комисията разгледа допълнително представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че участниците „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „КОНЕРДЖИ“ ЕООД са представили документи и информация в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.

Предвид изложеното по-горе, както и предвид отразеното в Протокола от 22.03.2017г. комисията установе, че всички участници са представили документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.

Комисията продължи работата си, като на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците по реда на постъпването на им в деловодството на възложителя.

1. „КОНЕРДЖИ“ ЕООД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

2. „ИНТКОНС“ ЕООД

Участникът е представил: 2 бр. декларации за срока на валидност на офертата подписани по отделно от двамата управители на дружеството, 2 бр. декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор също подписани по отделно от двамата управители на дружеството, Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Участникът е приложил и документ с надпис: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, който е извън изискуемите задължителни документи посочени в документацията за участие, в който е направено представяне на участника, описание на обекта, на който ще се изпълнява строителния надзор, цитирани са документи и дейности при изпълнението на поръчката съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ), представена е организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участникът при изпълнението на поръчката. Комисията счита, че представеният документ има информативен характер, като в голямата си част преповтаря даденото от възложителя описание на строителния обект, а в друга част цитира задълженията на консултанта съгласно нормативните документи. С оглед на гореизложеното комисията реши, че така описания документ не следва да се приобщи към техническото предложение на участника и в последствие да стане неразделна част от договора, в случай че същия бъде избран за изпълнител.

Комисията установи, че останалите документи от техническото предложение на участника отговарят на изискванията от документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

3. „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД / „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД/

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.



Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

5. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

6. „КИМТЕКС ЛС“ ООД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, 2 бр. декларации за срока на валидност на офертата подписани по отделно от двамата управители на дружеството, 2 бр. декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор също подписани по отделно от двамата управители на дружеството. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

7. „ПРО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

8. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

9. „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД

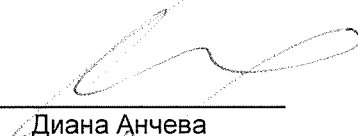
Участникът е представил: Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и изготвено съгласно приложения в документацията образец, декларация за срока на валидност на офертата и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. Комисията установи, че техническото предложение отговаря на изискванията от документацията за участие и участникът се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

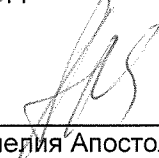
В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на ЗОП, комисията реши да отвори пликове „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 06.04.2017 г. от 13:00 ч., а председателят на комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача деня, часа и мястото на отварянето им. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщението да бъде публикувано в профила на купувача на 03.04.2017 г.

Комисия:

1. 
Радосвета Тончева

2. 
Диана Анчева

4. 
Анелия Апостолова

3. 
Атанас Танев

5. 
Цветелина Широва

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос” от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров” до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума”, реф.№ PPS 16-124

Днес 06.04.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

5. Цветелина Широка – ръководител Район ОЦ „Север-Изток”, Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток” Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД,

се събра в 13:00 часа за да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) съобщението за деня, часа и мястото на отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя е публикувано на 03.04.2017 г. в профила на купувача.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 06.04.2017 год., 13:00 часа, комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложената от всеки участник цена за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Общите стойности за изпълнение на поръчката от ценовите предложения на участниците са както следва:

„КОНЕРДЖИ” ЕООД	11 900,00 лв. без ДДС;
„ИНТКОНС” ЕООД	9 900,00 лв. без ДДС;
„БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД	15 980,00 лв. без ДДС;
„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД	9 569,00 лв. без ДДС;
„ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД	9 749,00 лв. без ДДС;
„КИМТЕКС ЛС” ООД	10 990,00 лв. без ДДС;
„ПРО КОНСУЛТИНГ” ЕООД	22 360,00 лв. без ДДС;
„СС-КОНСУЛТ” ЕООД	10 850,00 лв. без ДДС;
„СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД	20 400,00 лв. без ДДС.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.


Комисията продължи работата си като провери представените от участниците Ценови предложения и приложенията към тях и установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При проверката на Ценовите предложения на участниците и на приложенията към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) се установи, че не са допуснати аритметични или други грешки. Комисията пристъпи към проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи, че предложенията на участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх.№№ СВ-DOC-1832/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1833/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1834/ 06.04.2017 г., СВ-DOC-1835/ 06.04.2017 г. и СВ-DOC-1836/ 06.04.2017 г. комисията изиска от участниците: „ИНТКОНС“ ЕООД, „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД и „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения. В писмата са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начинът за представянето им.


Комисия:

1. 
Радосвета Тончева

2. 
Диана Анчева

3. 
Атанас Танев

4. 
Анелия Апостолова

5. 
Цветелина Широва

ПРОТОКОЛ

относно отваряне на получените на основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) обосновки на ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от ЗУТ за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на независим строителен надзор за обект: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос” от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров” до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума”, реф.№ PPS 16-124

Днес 12.04.2017 г. в изпълнение на Заповед № CD-ORD-1148/ 06.03.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, и на основание чл. 54. ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

Членове:

2. Диана Анчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

5. Цветелина Широва – ръководител Район ОЦ „Север–Изток”, Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

6. Анелия Апостолова – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Север – Изток” Дирекция „Реализация на Инвестициите”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД,

се събра в 16:40 часа за да отвори получените на основание чл. 72 от ЗОП обосновки на ценовите предложения на участниците.

Видно от автоматично генерираните факс-известия за доставка от техническото средство на изпращане (факс апарат), участниците „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД и „КИМТЕКС ЛС” ООД са получили искането за обосновка на 06.04.2017 г., следователно срокът за представянето ѝ е до 16:30 часа на 11.04.2017 г.

От получените обратни разписки е видно, че участниците „ИНТКОНС” ЕООД, „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД и „СС-КОНСУЛТ” ЕООД са получили искането за обосновка на 07.04.2017 г., следователно срокът за представянето ѝ е до 16:30 часа на 12.04.2017 г.

Комисията установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя съгласно предоставения протокол са постъпили пет плика с обосновка по чл. 72 от ЗОП с входящи номера, както следва:

вх. № CD-DOC-3667/ 10.04.2017 г., получен в 9:43 часа от участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД;

вх. № CD-DOC-3724/ 11.04.2017 г., получен в 9:36 часа от участника „КИМТЕКС ЛС” ООД;

вх. № CD-DOC-3766/ 11.04.2017 г., получен в 15:22 часа от участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД;

вх. № CD-DOC-3767/ 11.04.2017 г., получен в 15:30 часа от участника „ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД;

вх. № CD-DOC-3852/ 12.04.2017 г., получен в 15:36 часа от участника „ИНТКОНС” ЕООД;

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки във връзка с което направи фактически и правни изводи относно тяхната пълнота и приемливост, както следва:

1. По отношение на обосновката на участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на поръчката със следните обективни обстоятелства: 1.1.) заложен минимална печалба при определяне на цената; 1.2) наличие на дългогодишен опит при изпълнението на аналогични дейности по договори с възложители като „ЕСО” ЕАД, „ЕНАРГО-ПРО МРЕЖИ” ЕАД и др., които също както и настоящия възложител притежават качеството секторни възложители по ЗОП и извършват дейности в енергетиката, което обуславя сходството на обектите, по отношение на които участникът извършва консултантски услуги по ЗУТ с този по предмета на поръчката, което му позволява да следи и съобразява своите цени за изпълнение

на подобни поръчки с цените, при които се печелят и изпълняват сходни дейности; 3) позициониране на основния експертен състав на участника, който ще бъде натоварен с изпълнението на поръчката в гр. Варна, където разходите за труд (за възнаграждения, а от там и за осигуровки) на тези специалисти са по-ниски от тези, които се плащат за същите специалисти и същата дейност в гр. София (по статистически данни на НСИ за 2016 г.), което в съчетание с обстоятелството, че голяма част от дейностите по предмета на поръчката могат да се изпълняват дистанционно и чрез използване на съвременните електронни средства за комуникация, води до икономии на разходи за труд, пътувания и командировки, които са основен ценообразуващ показател; 4) наличие на офис в гр. София, който ще позволи своевременното и срочно изпълнение на оперативните дейности и комуникация с възложителя и институциите, във връзка с процеса на изпълнение на поръчката, като присъствието на оперативния персонал на участника, ситуиран в гр. София, на обекта по предмета на поръчката, ще бъде съобразено с графика за изпълнение на СМР по обекта, което отново е свързано с икономии и оптимизиране на оперативните разходи за труд и транспорт, както и на времето за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; 5) наличие на автомобили с много нисък разход на гориво (работещи с алтернативни горива на по-ниска стойност, като метан и пропан-бутан, както и с малолитражни дизелови двигатели), което осигурява допълнителни икономии за участника по отношение на транспортните разходи до обекта по предмета на поръчката и до мястото на комуникация с възложителя и/или с институциите във връзка с изпълнение на поръчката. Освен описаните по-горе обстоятелства, имащи отношение към ценообразуването, участникът е представил хонорарна справка за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, която съдържа подробна разбивка на цената за изпълнение на поръчката, включително времетраене на трудовата ангажираност на съответните специалисти и разходи за труд, транспортни разходи, други разходи и печалба.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, който е отразен и в приложената хонорарна справка, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, които освен с изпълнение на място (на обекта, по седалище на възложителя или по места на съответните институции по ЗУТ) са свързани и с полагане на интелектуален труд чрез използване на експертен ресурс и съвременни електронни средства за комуникация, които позволяват дистанционно изпълнение. Видно от описаните от участника обстоятелства, той е обезпечил както експертен, така и оперативен персонал, като по-скъпо платения експертен персонал, с оглед квалификацията му и неговата основна ангажираност с изпълнението на поръчката е ситуиран в гр. Варна, където разходите за труд действително са значително по-ниски отколкото в гр. София, а оперативния персонал се намира в офиса в гр. София, което ще осигури мобилност и своевременност при изпълнение на поръчката. По този начин участникът допълнително пести от командировки и транспортни разходи, което обективно се отразява на цената за изпълнение на поръчката. Натрупаният опит при изпълнение на сходни поръчки по отношение на възложители със същото качество и предмет на дейност позволяват на участника да оптимизира качеството, срока и цената на изпълнение на своята услуга, което му осигурява по-висока конкурентоспособност. Не е без значение и обстоятелството, че участникът ще използва транспорт, който е по-икономичен и ползва по-евтини от стандартните горива (а именно метан и пропан-бутан). Макар естеството на услугата да предполага и дистанционно изпълнение, част от дейностите предполагат транспортиране на експерти и оперативен персонал на участника до обекта по предмета на поръчката, до седалището на възложителя или съответните институции по ЗУТ, във връзка с което транспортните разходи също пряко рефлектират върху общата цена за изпълнение на поръчката, като ценообразуващ показател. Оптимизирането на разходите по изпълнението, разходите за труд и транспортните разходи, в съчетание със заложените ниски нива на печалба, допълнително се отразяват на цената на изпълнението в посока на нейното намаляване.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

2. По отношение на обосновката на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на поръчката със следните обективни обстоятелства: 2.1.) наличие на дългогодишен опит при изпълнението на договори с идентичен и/или сходен предмет в полза на възложителя, като и към настоящия момент участникът продължава да изпълнява задълженията си, които са идентични и/или сходни с предмета на поръчката, по действащи договори, отново с възложителя; 2.2.) във връзка със сключените и вече изпълнени или изпълняващи се все още договори с възложителя, участникът е разработил и експлоатира информационни продукти и база данни за възложителя и неговите обекти, включително във връзка с осъществяването на консултантски услуги по ЗУТ по отношение на тези обекти, което му позволява бързо, ефективно и при

минимални разходи (технологични и за труд) да изпълни предмета на настоящата поръчка, който е сходен, дори идентичен с изпълнени вече дейности в полза на възложителя (например с тези по Договор № 10-155/ 26.05.2010 г., за който към обосновката е приложена референция за добро изпълнение от възложителя); 2.3.) отново, във връзка с изпълнението на множество дейности със сходен или идентичен предмет с този на настоящата обществена поръчка по отношение на възложителя, участникът си е създал съответните контакти с необходимите служби и институции, организация на работа, както и е утвърден порядък на взаимодействието за реализацията на съответните проекти с възложителя и със съответните институции по ЗУТ, като по този начин участникът отново пести от технологичните разходи и разходите за труд, които са обвързани с необходимото време за изпълнение, което се спестява вследствие благоприятната организация на процеса по изпълнение; 2.4.) месечните възнаграждения на експертите на участника, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, са в съответствие с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности свързани с изпълнение на поръчката, като по този начин се пести от разходи за труд, а освен това, експертния и технически състав, който ще бъде натоварен с изпълнението на поръчката се намира в гр. София (по място на изпълнение), което води до допълнителни спестявания за участника от разходи за командировъчни и транспортни разходи до обекта, до възложителя или до институциите по ЗУТ. Представена е подробна калкулация (разбивка) на начина на формиране на предложената цена за изпълнение на поръчката, от която се вижда, че за някои от основните съставни дейности по изпълнение участникът е предвидил минимална печалба, която е под средните равнища за страната.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, който е отразен и в приложената подробна разбивка на ценообразуването, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния персонал. Ето защо, разходите за труд заемат най-съществено и основно място при ценообразуването. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, а именно чрез съсредоточаване на експертен и технически персонал по място на изпълнение, чрез заплащане на труда при минимална ставка за съответната икономическа дейност, което обуславя и по-ниска осигурителна тежест за участника, като работодател и чрез създаване на техническа и технологична организация за по-бързо и по-ефективно изпълнение, при минимална загуба на време и усилия, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката. Оптимизирането на разходите по изпълнението и разходите за труд, в съчетание със заложените ниски нива на печалба при изпълнение на някои от основните дейности по предмета на поръчката, допълнително се отразяват на общата цена на изпълнението в посока на нейното намаляване.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

3. По отношение на обосновката на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 3.1.) участникът разполага с голям брой експерти на трудов договор, включени в списъка на екипа от правоспособни лица за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, което е подкрепено с приложените справки от НАП и документи от ДНСК; 3.2.) собствените експерти на участника са дългогодишни служители с богат опит при изпълнението на сходни или идентични дейности с тези по предмета на поръчката, чиято професионална квалификация непрекъснато се подобрява / развива, което е предпоставка за по-добра организация и икономичност на труда; 3.3.) наличие на богат опит при изпълнение на услуги със сходен или идентичен предмет в областта на енергетиката, включително в полза на възложителя, въз основа на който участникът е изградил стройна организация на труда, база данни за сходни дейности, които типизират изпълнението, а от там намаляват разходите във връзка с изпълнението; 3.4.) персоналет, както и техническият ресурс, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на поръчката от страна на участника, се намират в гр. София, което съвпада с местонахождението на обекта, по повод на който се възлагат дейностите по предмета на поръчката, което води до спестявания от разходи за командировъчни, транспортни разходи, разходи за ползване на нает персонал или ресурси по място на изпълнение, както и до своевременно изпълнение на дейностите по предмета на поръчката; 3.5.) участникът разполага с модерно офис оборудване, както и

с модерни и ефективни съвременни информационни технологии и средства за комуникация, които са обезпечени чрез дългосрочни договори с доставчици при преференциални цени, включително за доставка на необходимите консумативи, което допълнително намалява технологичните разходи във връзка с изпълнението, както и взаимодействието, комуникацията, мобилността, производителността и ефективността на труда; 3.6.) участникът е обезпечил определен брой автомобили от своя автопарк, които ще обслужват единствено персонала, ангажиран с изпълнение на поръчката, което води до допълнително спестяване от транспортните разходи във връзка с изпълнението на поръчката.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния персонал. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи и др. подобни. Така например повишаването на професионалната квалификация на персонала и натрупването на опит при изпълнение на сходни дейности с тези на предмета на поръчката подобряват организацията на труда и оптимизират разходите за труд. Повишената производителност на труда, в съчетание с умелото и ефективно използване на новите технологии допълнително оптимизират цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

4. По отношение на обосновката на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 4.1.) участникът ще използва за изпълнение на поръчката квалифициран експертен персонал, разполагащ с изискуемата правоспособност, който е нает по граждански договори (за изработка), по които е уговорено заплащане за извършена конкретна дейност по конкретен обект при определена часова ставка, която е под средните равнища в страната, като по този начин се осигурява икономичност при извършване на разходите за труд; 4.2.) участникът е планирал и разчел стриктно необходимите човекочасове за изпълнение на поръчката от експертния персонал, още повече, че голяма част от дейностите по предмета на поръчката предполагат дистанционно изпълнение, не обезателно на мястото на обекта, при възложителя или в институциите по ЗУТ, което в съчетание с уговорените условия за плащане при по-ниски от средните за дейността часови ставки и заплащане за отработено време по конкретен проект, допълнително оптимизира разходите му за труд, които са основен ценообразуващ показател; 4.3.) участникът разполага със свой офис на територията на гр. София, което съвпада с мястото на изпълнение на предмета на поръчката, който не е много отдалечен от седалището на възложителя – на по-малко от 10 км., освен това, участникът е осигурил на експертния и технически персонал, който ще бъдат ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, карти за градския транспорт в Столицата, поради което и с оглед незначителният им размер, при калкулирането на цената за изпълнение, участникът не е включвал транспортни разходи, което допълнително намалява предложената от него цена; 4.4.) участникът е обезпечил на екипа по изпълнението и за целите на изпълнението на поръчката офис в гр. София с оборудване, специализирани програмни продукти и модерни и ефективни информационни и комуникационни технологии, чиято употреба спестява разходи за наемане на външен ресурс, а от там намалява и технологичните разходи по изпълнението, което се отразява и на крайната цена за изпълнение на услугата; 4.5.) участникът е предвидил печалба, която е под средните нива за дейността, което допълнително благоприятства намаляването на крайната цена за изпълнение на поръчката, доколкото печалбата също е основен ценообразуващ показател. Освен горното, участникът е приложил и подробна разбивка по видове специалисти, човекочасове и часови ставки за труд, във връзка с изпълнение на поръчката, от които се установява икономичността при заплащането на труда.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на

човешки труд. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи и др. подобни. Така например стриктната организация на труда и заплащането на час, за реално отработено време, по уговорени часови ставки които са под средните за този вид дейност, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на крайната цена за изпълнение на поръчката. Обезпечаването на придвижването на експертите на участника до обекта по предмета на поръчката, до възложителя или до институциите по ЗУТ чрез градски транспорт е значително по икономично, отколкото придвижването с автомобил, което предполага икономии от разходи за транспорт. Оптимизацията на разходите за труд, в съчетание с ефективното използване на новите технологии допълнително оптимизират производителността на труда, а от там и цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Не без значение е ниската норма на печалба, която в съчетание с всички останали ценообразуващи показатели, допълнително намалява цената на изпълнението. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението и заложената ниска печалба, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

5. По отношение на обосновката на участника „ИНТКОНС“ ЕООД:

В резултат на прегледа на предоставената писмена обосновка комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена за извършване на дейностите от предмета на поръчката със следните обективни обстоятелства: 5.1.) наличие на високо квалифицирани експерти, вписани в Удостоверението, издадено от ДНСК, които са със значителен опит в инженерни дейности, свързани с консултантски и проектантски услуги при упражняване на строителен надзор, и изготвяне на технически паспорти и в частност в областта на енергетиката, което води до подобряване на организацията на труда и неговата производителност за единица време; 5.2.) участникът е обезпечил експертен и технически персонал, като тази част от персонала, която е на трудово правоотношение с участника е назначена на минималното възнаграждение според вида на съответната дейност, а останалата част от екипа по изпълнение на поръчката и в частност това е квалифицирания експертен състав е ангажиран за изпълнението на конкретните дейности по предмета на поръчката при минимална часова ставка, която е под средните нива за страната, на граждански договор, като по този начин се спестяват разходи за труд, разходи за осигуровки и прочие, които са в основата на ценообразуването; 5.3.) участникът разполага офис в гр. София, оборудван с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага сравнително ниски разходи за логистика и технологични разходи по изпълнение, което допълнително води до намаление на себестойността на услугата по предмета на поръчката; 5.4.) наличие на достатъчен брой технически сътрудници, собствен автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта и необходимото измервателно оборудване за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни становища и изготвяне на компетентни заключения, от което следва, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, измервателно оборудване и автомобили, което на практика обуславя наличието на икономичност при изпълнението. В подкрепа на заявените обстоятелства, участникът е приложил подробна калкулация (разбивка) за начина на образуване на предложената цена, включително по видове разходи, по часови ставки за труд и планирано времетраене на изпълнение, печалба и др. Видно от калкулацията в разбивката, участникът е определил минимална печалба за изпълнение на поръчката, под средните равнища за тази дейност.

Разгледани по същество, описаните по-горе обстоятелства отразяват обективно и пълно процеса на ценообразуване на участника, като тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугата по предмета на поръчката. Поръчката има за предмет извършване на консултантски услуги по ЗУТ, при които основният фактор на ценообразуване безспорно е цената на труда (разходите за труд), доколкото това е услуга, която се извършва основно чрез полагане на човешки труд. Безспорно при ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи, цялостна логистика и др. подобни. Така например стриктната организация на труда и заплащането на експертния състав на час, за реално отработено време, по уговорени часови ставки които са под средните за този вид дейност, съответно на останалите специалисти на трудов договор, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката по установените минимални прагове за съответната дейност, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на крайната цена за изпълнение на поръчката и то особено съществено, доколкото разходите за труд са основния и най-

съществен ценообразуващ показател, с оглед особеностите на дейността по предмета на поръчката. Оптимизацията на разходите за труд, в съчетание с ефективното използване на новите технологии допълнително оптимизират производителността на труда, а от там и цената на услугата и повишават нейната конкурентоспособност. Не без значение е ниската норма на печалба, определена под средните нива за дейността, която в съчетание с всички останали ценообразуващи показатели, допълнително намалява цената на изпълнението. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването / оптимизирането на разходите за труд, както и на технологичните разходи по изпълнението и заложената ниска печалба, водят до намаляване / оптимизиране на крайната цена за изпълнение на поръчката.

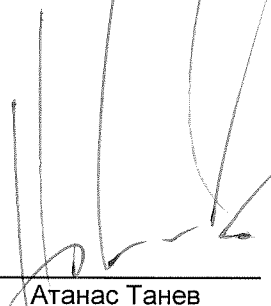
Предвид установеното от фактическа и правна страна по-горе, оценителната комисия реши да приеме писмената обосновка на участника „ИНТКОНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да допусне офертата му до класиране.

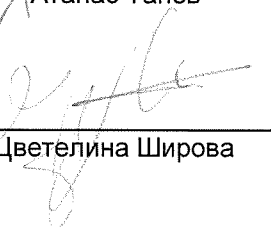
Комисия:

1. 
Радосвета Тончева

2. 
Диана Анчева

4. 
Анелия Апостолова

3. 
Атанас Танев

5. 
Цветелина Широва